



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А45-2569/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 03 ноября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Ткаченко Э.В.,
судей Аникиной Н.А.,
Лукьяненко М.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тимофеевой Я.Е. рассмотрел с использованием технологии онлайн-заседания информационной системы «Картотека арбитражных дел» в судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Татарска Новосибирской области на решение от 28.04.2022 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Суворова О.В.) и постановление от 12.07.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сухотина В.М., Ваганова Р.А., Молокшинов Д.В.) по делу № А45-2569/2022 по иску Администрации города Татарска Новосибирской области (632125, Новосибирская область, р-н Татарский, г. Татарск, ул. Ленина, д. 96, ОГРН 1035405017284, ИНН 5453110233) к обществу с ограниченной ответственностью «Национальный Земельный Фонд» (ОГРН 1065503059489), г. Омск, о взыскании пени в сумме 137 883 руб. 12 коп., штрафа в сумме 392 456 руб. 70 коп., расторжении муниципального контракта № 0851200000621003170 от 27.06.2021.

В судебном заседании в онлайн-режиме посредством использования информационной системы «Картотека арбитражных дел» приняла участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Национальный Земельный Фонд» - Соколова С.С. по доверенности от 01.11.2022 (сроком действия 1 год).

С у д у с т а н о в и л :

Администрация города Татарска Новосибирской области (далее – Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Национальный Земельный Фонд» (далее - ООО «Национальный Земельный Фонд», общество, ответчик) о расторжении муниципального контракта № 0851200000621003170 от 27.06.2021, взыскании пени в сумме 137 883 руб. 12 коп., штрафа в сумме 392 456 руб. 70 коп.

Решением от 28.04.2022 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 12.07.2022 Седьмого арбитражного апелляционного

суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Администрация обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный об удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы указывает, что судами неправильно применены нормы материального права, нарушены нормы процессуального права.

По мнению заявителя жалобы, со стороны общества имеет место существенное нарушение условий контракта; работы, предусмотренные контрактом, подрядчиком не выполнены; дополнительные работы, о необходимости выполнения которых заявлено обществом, заказчиком не согласованы, дополнительное соглашение к контракту не заключено.

В суд от ООО «Национальный Земельный Фонд» поступил отзыв на кассационную жалобу, согласно которому общество просит оставить без изменения обжалуемые судебные акты, а кассационную жалобу - без удовлетворения. Возражая на доводы заявителя жалобы, указывает на то, что заказчик не обеспечил подрядчику условий для выполнения работ; подрядчик не выполнял определенных по указанию заказчика дополнительных работ; частично выполненные по контракту работы (предварительные изыскания и предпроектные работы) соответствуют предмету контракта; вследствие отсутствия встречного исполнения контракта заказчиком подрядчик также обратился с иском в суд о расторжении контракта.

Администрация заявила ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие ее представителя.

В судебном заседании представитель общества полагал кассационную жалобу необоснованной по мотивам, приведенным в отзыве на кассационную жалобу.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы и отзыва на нее, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 27.06.2021 между Администрацией (заказчик) и ООО «Национальный земельный фонд» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 0851200000621003170 (далее – контракт), по условиям которого подрядчик обязался разработать проектную и рабочую документацию по объекту: «Защита от подтопления и затопления территории города Татарска Новосибирской области», в целях реализации мероприятий по строительству водоотводных каналов и водопропускных сооружений в соответствии с Описанием объекта закупки (приложение № 1 к контракту) и на условиях, предусмотренных контрактом.

Цена контракта - 7 849 134 руб. (пункт 2.1 контракта).

Сроки окончания работ - 01.12.2021 (пункт 3.3 контракта).

Как указывает истец, подрядчик к установленному контрактом сроку работы не выполнил, что является существенным нарушением условий контракта, влекущим расторжение контракта.

При этом, истец указал, что на обращение подрядчика от 22.12.2021, указывающего о необходимости выполнения дополнительных работ, заказчик ответил мотивированным отказом.

В отсутствие ответных действий, усматривая основания для расторжения контрактных отношений, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, руководствовались статьями 309, 310, 405, 406, 450, 452, 453, 708, 715, 716, 718, 719, 758, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), и исходили из того, что невыполнение подрядчиком в полном объеме в установленный срок работ по контракту было обусловлено бездействием заказчика; признали добросовестным поведение подрядчика, своевременно сообщившего заказчику об обстоятельствах, препятствующих выполнению работ и приостановившего их выполнение до истечения установленного контрактом срока выполнения работ; посчитали недоказанным наличие существенного нарушения подрядчиком условий контракта, признав, что основания для расторжения контракта отсутствуют.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов соответствующими фактическим обстоятельствам дела и нормам права.

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 ГК РФ).

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат (статья 758 ГК РФ).

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления технической документации. Задание на выполнение проектных работ может быть по поручению заказчика подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком (пункт 1 статьи 759 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 760 ГК РФ обязанностью подрядчика является передача заказчику готовой технической документации.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом,

подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В силу статьи 768 ГК РФ к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу пункта 2 статьи 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Применительно к правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 12363/10, для расторжения договора в судебном порядке недостаточно только доводов истца о нарушении ответчиком сроков выполнения работ. Суду необходимо исследовать причины несвоевременного выполнения работ, установить, в каком объеме работы выполнены, и в каком остались невыполненными, какие последствия для истца повлекло нарушение ответчиком условий контракта, дать оценку доводам ответчика о причинах невыполнения работ к установленному контрактом сроку, подвергнуть оценке и поведение заказчика.

Таким образом, при разрешении спора о расторжении контракта и оценке того, допущено ли ответчиком существенное нарушение контракта, суд должен учитывать состояние отношений сторон к моменту принятия судом решения по делу, объемы выполненных ответчиком к этому времени работ, поскольку такой подход позволяет обеспечить соблюдение баланса законных интересов обеих сторон.

Возражая против исковых требований, ответчик указал, что причиной неисполнения обязательств по контракту явился факт выявления подрядчиком дополнительных объемов работ и иных препятствующих обстоятельств, о которых было сообщено заказчику, однако последний никаких мер к устранению данных обстоятельств не предпринял.

Согласно пункту 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок (пункт 1 статьи 716 ГК РФ).

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение, или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 статьи 716 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 ГК РФ).

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (часть 3 статьи 405, часть 1 статьи 406 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 Постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», если иное не установлено законом, в случае, когда должник не может исполнить своего обязательства до того, как кредитор совершит действия, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающие из обычаев или существа обязательства, применению подлежат положения статей 405, 406 ГК РФ.

Судами установлено, что письмом от 15.07.2021 подрядчик сообщил заказчику о том, что при визуальном осмотре по результатам совместного обследования территории был составлен акт комиссионного осмотра расположения границ и протяженности участков инженерно-геодезических изысканий под водоотводные сооружения, по результатам которого было установлено, что фактическая территория проектирования, а прежде всего - проведения инженерных изысканий, значительным образом отличалась от описания объекта закупки.

Письмом от 26.07.2021 подрядчик подробно представил результаты рекогносцировки. Территория проектирования увеличилась в протяженности с 20 км, обусловленных контрактом, до 26 км фактического объема работ. Подрядчик запросил от заказчика указаний для определения окончательной территории проектирования и оплаты дополнительного объема работ, в случае решения последнего изменить территорию разработки проекта. До момента определения заказчиком окончательной территории проектирования работы по контракту были подрядчиком приостановлены с 26.07.2021.

Письмом от 10.08.2021 заказчик просил подрядчика провести предварительные изыскательские работы и подготовить заключение о целесообразности территории проектирования, в целях определения необходимости внесения изменений в описание объекта закупки.

Подрядчик по результатам проведенных предварительных изысканий письмом от 30.08.2021 направил заказчику анализ полученных данных, подготовил необходимые для принятия решения заказчиком схемы. Также в ходе проведения предварительных изысканий подрядчиком были запрошены технические условия в филиале ОАО «РЖД» Западно-Сибирская железная дорога.

Письмом от 19.08.2021 филиал ответил отказом в предоставлении технических условий на задействование существующего водопропускного сооружения при проектировании реконструкции системы водоотведения по причине нецелесообразности; выдача технических условий возможна только при соблюдении проектных (нормативных) отметок при новом строительстве. Водопропускное сооружение, расположенное в пределах пересечения с железной дорогой, имеет не нормативные отметки и не может быть учтено в проекте реконструкции.

О ситуации с филиалом ОАО «РЖД» и о том, что в данном случае применение проектных отметок невозможно подрядчик также разъяснил заказчику в письме

от 30.08.2021.

Письмом от 02.09.2021 заказчик уведомил о приглашении на техническое совещание по обсуждению результатов предварительных изысканий.

Как указывает истец, по результатам совещания был подготовлен протокол, который был направлен заказчику на подписание 13.09.2021.

Письмом от 21.09.2021 подрядчик направил в адрес заказчика откорректированную на основании принятых решений программу комплекса инженерно-геодезических изысканий по контракту.

Доказательств, что заказчик подписал протокол совещания, откорректированную программу комплекса инженерно-геодезических изысканий по контракту, не представлено.

Письмом от 07.10.2021 повторно сообщил заказчику о сложившихся обстоятельствах, препятствующих проведению работ по контракту, о необходимости определить места проектирования новых водопропускных сооружений под железнодорожными путями (с учетом письма филиала ОАО «РЖД» от 19.08.2021) и места прохождения новой трассы водоотведения до существующих участков, предусмотренных техническим заданием, что в свою очередь влечет увеличение объемов работ, дополнительные инженерные изыскания, обследования и технико-экономическое сравнение возможных вариантов.

При этом, данные обстоятельства влекут существенные различия содержания технического задания к контракту и фактической потребности территории г. Татарска в водоотведении. В отсутствие каких-либо согласований последующих действий со стороны заказчика, подрядчик указал об отсутствии оснований для возобновления работ по контракту и возможном рассмотрении вопроса о расторжении контракта по соглашению сторон.

Письмом от 22.10.2021 заказчик отказался от расторжения контракта, указав, что дополнительные работы и инженерные изыскания входят в предмет контракта. Попросил подрядчика сформировать предложения по стоимости и сроку выполнения дополнительного объема работ исходя из фактической потребности города в водоотведении.

Письмом от 17.11.2021 подрядчик направил в адрес заказчика информацию о том, что на основании проведенных расчетов были сформированы ценовые предложения на дополнительные виды работ, не предусмотренные условиями контракта: инженерные изыскания под пруд испаритель; разработка проектно-сметной документации на пруд испаритель; инженерные изыскания под напорную канализацию протяженностью ориентировочно; инженерные изыскания под аккумулирующие емкости 5 штук с насосами (5 шт. основные, 5 резервные) шт.; инженерные изыскания под камеры гашения напора; разработка проектно-сметной документации на аккумулирующие емкости, камеры гашения напора и проход проколом под железнодорожным переездом; кадастровые работы на отвод земельных участков под инженерные сооружения.

Письмами от 02.12.2021, 10.12.2021 заказчик потребовал от подрядчика подготовить проектную документацию для прохождения государственной экспертизы и при необходимости запросить продление срока выполнения работ.

Письмом от 13.12.2021 подрядчик сообщил заказчику о не устранении заказчиком обстоятельств, препятствующих выполнению работ: не выданы согласованная и подписанная программа на выполнение инженерно-геодезические изыскания по контракту, определяющая территорию проектирования, не разрешен вопрос о дополнительных работах.

Заказчику направлены акты о фактически выполненных работах.

Письмом от 17.12.2021 заказчик отказался от подписания актов выполненных работ, указав, что дополнительные работы не предусмотрены контрактом, а за нарушение подрядчиком сроков выполнения работ он может быть привлечен к ответственности в виде взыскания пени и штрафов.

Доводы кассационной жалобы о необоснованности выводов судов о недоказанности оснований для расторжения контракта в судебном порядке, о существенном нарушении обществом условий контракта, учитывая, что работы в установленный контрактом срок подрядчиком не выполнены, об отсутствии согласования заказчиком выполнения подрядчиком дополнительных работ подлежат отклонению.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе контракт, переписку сторон, истолковав условия контракта по правилам статьи 431 ГК РФ, оценив действия сторон при его исполнении, установив, что подрядчик своевременно предупредил заказчика о наличии не зависящих от него обстоятельств, препятствующих выполнению им своих обязательств по контракту в установленный срок, приостановил выполнение работ, между тем заказчик не предпринял мер, направленных на своевременное урегулирование возникших вопросов, суды констатировали, что невыполнение подрядчиком в полном объеме работ по контракту было обусловлено бездействием заказчика.

Таким образом, руководствуясь положениями статей 405, 406 ГК РФ, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что нарушение сроков выполнения работ имело место по обстоятельствам, не зависящим от подрядчика, в связи с чем не нашли оснований для удовлетворения требования о взыскании с ООО «Национальный Земельный Фонд» неустойки за допущенную просрочку выполнения работ и штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. Поскольку истец не доказал существенного нарушения условий контракта ответчиком, суды правомерно отказали в удовлетворении исковых требований о расторжении контракта по вине подрядчика.

В обжалуемых решении и постановлении суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в статьях 170, 271 АПК РФ, указав выводы, на основании которых они отказали в удовлетворении исковых требований, а также мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства.

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ.

Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 28.04.2022 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 12.07.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-2569/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Э.В. Ткаченко

Судьи

Н.А. Аникина

М.Ф. Лукьяненко